ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-03/23

в отношении адвоката

П.Д.М.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.02.2023 г. по жалобе доверителя С.И.А. в отношении адвоката П.Д.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.И.А. в отношении адвоката П.Д.М., в которой сообщается, что адвокат защищал заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не присутствовал при даче заявителем показаний 22 и 23.11.2022 г., доверитель увидел адвоката впервые 26.01.2023 г. в судебном заседании.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- постановления о соединении уголовных дел в отношении заявителя от 23.11.2022 г.;

- запроса следователя в АПМО о выделении адвоката заявителю;

- ордера адвоката от 11.10.2022 г. на защиту заявителя на предварительном следствии;

- постановления о назначения защитника от 11.10.2022 г.;

- протокола допроса подозреваемого от 22.11.2022;

- протокола допроса подозреваемого от 22.11.2023;

- протокола судебного заседания (предварительного слушания) от 26.01.2023 г.;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа от 26.01.2023 г.

30.03.2023 г. заявитель в заседании Комиссии поддержал доводы жалобы. Протоколы он не подписывал, ставил подписи на чистом листе.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что через систему КИС АР им было принято два поручения на защиту заявителя на 11.10.2022 г. Следователь пояснил, что заявитель может не явиться. Впоследствии следственные действия назначались и откладывались, поскольку заявитель по различным причинам не являлся на следственные действия. 22.11.2022 г. следователь сообщил, что заявитель находится у него в кабинете и попросил явиться. Адвокат явился, беседовал с заявителем, тот пояснил, что хочет прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа. Заявитель отказался от предложения адвоката о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшими ввиду их негативного отношения. От дачи показаний заявитель отказался.

 Во второй половине декабря 2022 г. заявитель отказался от прекращения уголовного дела по одному из эпизодов. Были организованы следственные действия, но заявитель не явился. Уголовное дело было направлено в суд с ходатайством о прекращении с назначением судебного штрафа. Адвокат поддержал ходатайство заявителя. Суд отказал в прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Заявитель обжаловал данное постановление. Отказ от защитника или отвод защитнику подзащитный не заявлял.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протокола допроса подозреваемого от 23.11.2022 г.;

- заявления С.И.А. об отказе в прекращении уголовного дела в порядке ст. 25 УПК РФ и прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа от 23.11.2022 г.;

- заявления С.И.А. от 23.11.2022 г. о том, что он не возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа;

- ходатайства адвоката о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа от 23.11.2022 г. (подписано адвокатом и заявителем);

- протокола допроса подозреваемого от 22.11.2022 г.

 Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось для предоставления заявителем доказательств в части доводов жалобы о том, что адвокат не являлся к следователю в даты проведения следственных действий и иных доводов жалобы. Указанных доказательств к заседанию Комиссии заявителем не представлено.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что заявитель не отказывался от защитника и не приносил замечаний на его действия, что подтверждено подписями заявителя в протоколах процессуальных действий. Заседание Комиссии откладывалось для предоставления заявителем дополнительных доказательств. Однако доказательств доводов жалобы заявителем не представлено. Напротив, представленные адвокатом процессуальные документы подтверждают, что он поддерживал позицию заявителя, заявлял ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, поддержанное заявителем. Последующее изменение позиции заявителя относительно предъявленного обвинения не свидетельствует о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Д.М. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.